



Соснова А.М.
Исх. № 07

К урн. 3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33а-5372/2025

10 декабря 2025 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:

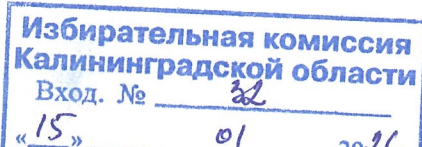
председательствующего судьи	Тимощенко Р.И.
судей	Быстровой М.А., Неробовой Н.А.
при секретаре	Ковтун Е.С.
с участием прокурора	Смирновой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Малинкиной Лилии Алексеевны к участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26, Ладушкинской территориальной избирательной комиссии об отмене решения участковой избирательной комиссии о результатах выборов, обязанности проведения повторного подсчета голосов избирателей с апелляционной жалобой Малинкиной Лилии Алексеевны на решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 14 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Неробовой Н.А., объяснения представителя административного истца Малинкиной Л.А. по ордеру – Алборишвили А.Т., поддержавшего апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, объяснения представителя административного ответчика участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26 Бородулиной Е.Ю., представителя административного ответчика Ладушкинской территориальной избирательной комиссии Тугушевой М.А., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Смирновой Н.В., полагавшей решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Административный истец Малинкина Л.А. обратилась в суд с настоящим административным иском к участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26 об отмене решения комиссии о результатах выборов, указав в обоснование своих требований, что окружным Советом депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» 20 июня 2025 года было принято решение № 23 «О назначении выборов депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва. Выборы назначены на 14 сентября 2025 года. 02 августа 2025



года Ладушкинской территориальной избирательной комиссией Калининградской области (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9) принято решение № 53/193-1 «О регистрации кандидата в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Малинкиной Л.А., выдвинутой Региональным отделением Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ-ПАТРИОТЫ-ЗА ПРАВДУ» в Калининградской области. На основании решения Избирательной комиссии Калининградской области от 27 июня 2025 года № 245/1428-8 голосование на данных выборах проходило в течение нескольких дней подряд с 12 по 14 сентября 2025 года. По итогам голосования кандидат Малинкина Л.А. набрала 68 голосов, Аширова М.А. - 0 голосов, Богданов Д.А. - 3 голоса, Голиков П.В. - 100 голосов, Новаковский А.К. - 0 голосов, результаты оформлены протоколом участковой избирательной комиссии № 1 об итогах голосования по одномандатному избирательному округу № 9 от 14 сентября 2025 года. Не соглашаясь с данными итогами голосования, Малинкина Л.А. при обращении в суд сослалась на то, что индикаторная лента сейф-пакета с номером 0039112356 не содержала дублирующего номера, что, по ее мнению, свидетельствует о его несанкционированном вскрытии, повлекшем замену индикаторной ленты, а также на несанкционированный доступ члена Ладушкинской территориальной избирательной комиссии Поздняковой М.А. в помещение участковой избирательной комиссии, умышленное внесение изменений в бюллетени, что не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, воспрепятствование наблюдению за проведением голосования и подсчетом голосов избирателей. С учетом изложенного административный истец просила суд признать незаконным и отменить решение участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26 об итогах голосования по выборам депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ» Калининградской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9, оформленное протоколом № 1 участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26 об итогах голосования по выборам депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ» Калининградской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 от 14 сентября 2025 года, принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей по выборам депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ» Калининградской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9.

Судом к участию в деле в качестве административного соответчика привлечена Ладушкинская территориальная избирательная комиссия, в качестве заинтересованных лиц Аширова М.А., Богданов Д.А., Голиков П.В., Новаковский А.К., Региональное отделение Социалистической партии



«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ».

Решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 14 октября 2025 года административные исковые требования Малинкиной Л.А. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец Малинкина Л.А. просит указанное решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении административных исковых требований в полном объеме. Продолжая настаивать на доводах административного иска, указывает, что судом оставлены без внимания допущенные нарушения законодательства о выборах и референдуме, отсутствие во время вскрытия по окончании голосования 14 сентября 2025 года на индикаторной ленте сейф-пакета с номером 003911235 дублирующего номера, что, по мнению подателя жалобы, свидетельствует о несанкционированном вскрытии сейф-пакета, необеспечение полного обзора действий членов участковой комиссии при непосредственном подсчете голосов, создание дополнительных затруднений в наблюдении, использование одним из членов участковой избирательной комиссии при подсчете голосов письменных принадлежностей. Обращает внимание на то, что у кандидатов и наблюдателей отсутствуют обязанность и полномочия по пресечению противоправного поведения членов избирательной комиссии, нереализация права на обращение с жалобой на такие нарушения в дни голосования не может быть поставлена им в вину и служить оправданием допущенных нарушений. Полагает, что нашли подтверждение ее доводы в части нарушения правил открытости действий комиссии, а также в части сохранности бюллетеней, упакованных в сейф-пакеты, равно как и факт внесения членом комиссии Мериковой А.В. дополнительных отметок в избирательные бюллетени, при этом суд отказал ей без правовых на то оснований в назначении по делу судебной технической и почерковедческой экспертизы. Считает, что такие нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу участковая избирательная комиссия избирательного участка № 26, Ладушкинская территориальная избирательная комиссия просят в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, оставить оспариваемое решение суда без изменения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции административный истец Малинкина Л.А., заинтересованные лица не явились, извещены надлежащим образом, с заявлениями об отложении рассмотрения жалобы не обращались.

С учетом положений ст.ст. 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся в судебное заседание участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что высшим

непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (ч.3 ст.3), граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (ч.2 ст.32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 27 Федерального закона № 67-ФЗ для обеспечения процесса голосования избирателей и подсчета голосов избирателей на избирательных участках формируются участковые комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 67 Федерального закона № 67-ФЗ участковая комиссия оформляет свое решение об итогах голосования протоколом об итогах голосования на соответствующем избирательном участке.

В силу ст. 68 Федерального закона № 67-ФЗ подсчет голосов избирателей, участников референдума осуществляется открыто и гласно с оглашением и соответствующим оформлением в увеличенной форме протокола об итогах голосования последовательно всех результатов выполняемых действий по подсчету бюллетеней и голосов избирателей, участников референдума членами участковой комиссии с правом решающего голоса.

Подсчет голосов избирателей, участников референдума начинается сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены участковой комиссии, а также наблюдатели.

В соответствии с п. 1.2 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ суд соответствующего уровня может отменить решение комиссии об итогах голосования в случае:

- а) нарушения правил составления списков избирателей, участников референдума, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума;
- б) нарушения порядка голосования и установления итогов голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума;
- в) воспрепятствования наблюдению за проведением голосования и подсчета голосов избирателей, участников референдума, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума;
- г) нарушения порядка формирования избирательной комиссии, комиссии референдума, если указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей, участников референдума;
- д) других нарушений законодательства Российской Федерации о



выборах и референдуме, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, участников референдума.

Отмена судом решения комиссии об итогах голосования в связи с тем, что допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (выявить действительную волю избирателей), влечет признание соответствующей комиссией этих итогов голосования недействительными (п. 1.4 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Согласно п. 1.1 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

Из разъяснений, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» возможность оспаривания в судебном порядке решений, действий (бездействия) избирательных комиссий, комиссий референдума предоставляется избирателям, участникам референдума, кандидатам и их доверенным лицам, избирательным объединениям и их доверенным лицам, политическим партиям, их региональным отделениям и иным структурным подразделениям, иным общественным объединениям, инициативным группам по проведению референдума и их уполномоченным представителям, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, наблюдателям, членам избирательной комиссии, комиссии референдума, избирательной комиссии, комиссии референдума, участвовавшим в выборах, референдуме, и зависит от объема прав и обязанностей, принадлежащих конкретному субъекту согласно избирательному законодательству (ч.ч. 1 - 5 ст. 239 КАС РФ).

В силу требований ч. 15 ст. 239 КАС РФ с административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдум могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор.

Как установлено судом, Окружным Советом депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» 20 июня 2025 года принято решение № 23 «О назначении выборов депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва». Выборы

назначены на 14 сентября 2025 года.

Решениями № 85/562-8, 85/556-8 от 26 мая 2022 года на Ладушкинскую территориальную избирательную комиссию (далее – Ладушкинская ТИК) возложены полномочия по подготовке и проведению выборов в органы местного самоуправления, местного референдума на территории муниципального образования «Ладушкинский городской округ», председателем избирательной комиссии назначена Тугушева М.А.

Решением Ладушкинской ТИК № 13/21-1 от 29 мая 2023 года сформированы участковые избирательные комиссии (далее – УИК) избирательных участков, участков референдума №№ 25-26 со сроком полномочий - 5 лет.

Согласно решению Ладушкинской ТИК от 29 мая 2023 года № 13/22-1 председателем УИК избирательного участка № 26 назначена Бородулина Е.Ю.

Решением Ладушкинской ТИК (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9) от 02 августа 2025 года № 53/193-1 Малинкина Л.А., выдвинутая Региональным отделением социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ-ПАТРИОТЫ-ЗА ПРАВДУ» в Калининградской области, зарегистрирована кандидатом в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9.

Также, в качестве кандидатов в депутаты окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 на основании решений Ладушкинской ТИК (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9) были зарегистрированы Аширова М.А., Богданов Д.А., Голиков П.В., Новаковский А.К.

На основании решения Избирательной комиссии Калининградской области от 27 июня 2025 года № 245/1428-8 голосование проходило в течение нескольких дней подряд с 12 по 14 сентября 2025 года.

Итоги голосования, согласно которым кандидат Малинкина Л.А. набрала 68 голосов, Аширова М.А. - 0 голосов, Богданов Д.А. - 3 голоса, Голиков П.В. - 100 голосов, Новаковский А.К. - 0 голосов; число избирателей - 304, число бюллетеней - 300, число бюллетеней, выданных участковой комиссией избирателем в помещении для голосования в день голосования - 171, а вне помещения - 24; число погашенных бюллетеней - 105; число бюллетеней в переносных ящиках - 24; в стационарных ящиках - 171; число недействительных бюллетеней - 24; число действительных бюллетеней - 171; утрачено бюллетеней - 0, число бюллетеней, не учтенных при получении - 0, оформлены протоколом УИК № 1 об итогах голосования по одномандатному избирательному округу №9 от 14 сентября 2025 года.

Согласно решению Ладушкинской ТИК от 15 сентября 2025 года № 57/229-1 жалобы (заявления), связанные с проведением голосования, подсчетом



голосов и составлением протоколов нижестоящих комиссий на указанных выборах, не поступали.

Решением Ладушкинской ТИК о результатах выборов депутата окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 от 15 сентября 2025 года № 57/238-1 выборы признаны состоявшимися, результаты выборов депутата окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 признаны действительными.

Решением Ладушкинской ТИК об общих итогах выборов депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатным избирательным округам №№ 1-10 от 15 сентября 2025 года № 57/240-1 выборы депутатов признаны состоявшимися и действительными. Избранным депутатом муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 стал Голиков П.В.

19 сентября 2025 года в газете «Вестник Ладушкина» № 19 были официально опубликованы итоги выборов депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Ладушкинский городской округ Калининградской области» шестого созыва по одномандатным избирательным округам №№ 1-10.

Жалоба Малинкиной Л.А. от 18 сентября 2025 года на подмену бюллетеней, проникновение в ночное время на территорию участковой избирательной комиссии Поздняковой М.А. решением Ладушкинской ТИК от 22 сентября 2025 года № 60/244-1 по итогам проверки оставлена без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, при руководстве положениями Федерального закона № 67-ФЗ, с учетом установленных фактических обстоятельств и представленных в дело доказательств, пришел к выводу, что существенных нарушений избирательного законодательства при проведении выборов 12-14 сентября 2025 года, не позволяющих установить действительное волеизъявление избирателей, которые могли бы повлечь их недействительность, участковой избирательной комиссии избирательного участка № 26 допущено не было.

При этом, отклоняя доводы иска, суд, проанализировав Положение «Об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд», утвержденное Постановлением ЦИК России от 08 июня 2022 года № 86/718-8, исходил из того, что из содержания представленных в дело фото- и видеоматериалов достоверно не следует отсутствие дублирующего номера на индикаторной ленте на сейф-пакете, объяснения об этом Малинкиной Л.А. и наблюдателя со стороны Малинкиной Л.А. опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

В опровержение указанных доводов административными ответчиками представлены акты, сам сейф-пакет с номером 003911235, а также произведена демонстрация отрывания наклеенной сейф-ленты на новом сейф-пакете, в ходе которой продемонстрировано разрушение материала ленты, проявление секьюрити-свойств (на пакете остается клеевой слой), невозможность повторного наклеивания или замены индикаторной сейф-ленты без заметных повреждений. При осмотре сейф-пакета с номером 003911235 судом установлено наличие на нем (и на индикаторной ленте) индивидуального серийного номера; вне индикаторной ленты - подписи не менее двух членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, наблюдателей, в том числе Малинкиной Л.А., Промышляева Д.С., что ими не оспаривалось, целостность индикаторной ленты и отсутствие следов повреждений, что и зафиксировано актом участковой избирательной комиссии. Согласно содержанию видеозаписи из помещения для голосования от 14 сентября 2025 года перед вскрытием сейф-пакетов они предварительно были всем продемонстрированы, в том числе Малинкиной Л.А., которая находилась в непосредственной близости от председателя участковой избирательной комиссии, держащей в руках все сейф-пакеты. Никаких замечаний и жалоб на действия участковой избирательной комиссии при этом не поступало. В связи с этим оснований для признания недействительными избирательных бюллетеней, находящихся в сейф-пакете с номером 003911235, как и в иных сейф-пакетах, не установлено, утверждения Малинкиной Л.А. и ее представителя о переклеивании индикаторной ленты суд признал основанными на предположениях и объективно ничем не подтвержденными.

Также, по результатам анализа содержания просмотренных в судебном заседании видеозаписей с камеры наблюдения с избирательного участка в ночное время, судом не установлено фактов изъятия из сейфа находящихся в нем сейф-пакетов, их вскрытия, как и присутствие на избирательном участке посторонних лиц. Судом установлено, что Позднякова М.А., являющаяся также заведующей МАДОУ «Детский сад «Василек» г. Ладушкин, в котором находилось помещение для голосования, посещала здание детского сада для того, чтобы забрать личные документы для поездки сына, в саду пробыла непродолжительное время, в помещение участковой избирательной комиссии не заходила. Судом принято во внимание, что показания данного свидетеля подтверждены представленными суду материалами видеオフィксации, техническим паспортом на здание, согласно которым в ночное время в помещении участковой избирательной комиссии, оборудованном отдельным входом, велось круглосуточное видеонаблюдение, в ночное время никто, кроме сотрудника органов внутренних дел, в нем не находился.

Суд заключил, что доводы административного истца о воспрепятствовании наблюдению за проведением голосования и подсчетом голосов избирателей опровергаются содержанием видеозаписи от 14 сентября 2025 года, представленной территориальной избирательной комиссией, а также показаниями свидетеля Мусатовой В.В., согласно которым наблюдению за проведением голосования и подсчетом голосов ничего не препятствовало, все



заинтересованные стороны выборного процесса, в том числе Малинкина Л.А. и назначенные ею наблюдатели, не были лишены возможности присутствовать на избирательном участке, наблюдать за подсчетом голосов и подведением итогов голосования. При этом суд пришел к выводу, что тот факт, что часть членов участковой избирательной комиссии при сортировке бюллетеней стояла вокруг стола, не свидетельствует о допущенном существенном нарушении, не позволяющем с достоверностью определить волеизъявление избирателей, учитывая содержание видеозаписей из помещения для голосования, наблюдение за их действиями членов Ладушкинской ТИК Мирзоян В.С. и Тваури М.В. Судом принято во внимание, что официальных жалоб на воспрепятствование наблюдению в участковую, территориальную избирательные комиссии в дни голосования не поступало, на иные замечания наблюдателей с места комиссия реагировала.

Также, суд отклонил доводы иска об умышленном внесении изменений в бюллетени при подсчете голосов, как основанные на предположениях, приняв во внимание показания допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля члена комиссии Мериковой А.В., пояснившей, что она являлась заместителем председателя участковой избирательной комиссии № 26, в последний день голосования порезала палец, в связи с чем он был заклеен, ручки при сортировке бюллетеней у нее не имелось, никаких изменений в бюллетени, которые были в последующем признаны недействительными, она не вносила.

По результатам проведенного в зале судебного заседания повторного подсчета голосов избирателей на избирательном участке №26, обстоятельства, установленные в оспоренном протоколе, не изменились, какие-либо нарушения не были выявлены, подведенные итоги участковой избирательной комиссией подтвердились. Участковой избирательной комиссией было признано недействительными 24 бюллетеня, в которых также стояла отметка за кандидата Малинкину Л.А., в то время как разница голосов между голосами, отданными в пользу победителя выборов Голикова П.В. и Малинкиной Л.А., составила 32 голоса, что с достоверностью позволяет определить результат волеизъявления избирателей.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела, требованиям закона.

По смыслу вышеприведенных положений Федерального закона № 67-ФЗ отмена итогов голосования судом является крайней мерой, применение которой должно обосновываться наличием доказательств таких бесспорных нарушений, которые исключали бы возможность установления действительной воли избирателей.

Из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П следует, что судебная защита активного избирательного права, равно как и права быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, не может осуществляться без учета того обстоятельства, что следствием пересмотра

результатов выборов как состоявшегося акта прямого волеизъявления населения может быть нарушение стабильности функционирования институтов представительной демократии, дисквалификация актов реализации избирательного права. Поэтому не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 11 июня 2002 года № 10-П, отмена итогов голосования, результатов выборов связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования. При этом суд, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу ст.ст. 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации не вправе ограничиваться формальным определением достоверности результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, а должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов. В противном случае не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.

Таким образом, основанием для отмены судом решения соответствующей избирательной комиссии об итогах голосования являются существенные нарушения, перечисленные в п. 1.2 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ, при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Доказательства, исследованием которых можно было бы с достоверностью установить правильность утверждения Малинкиной Л.А. о фальсификации итогов голосования по избирательному участку № 26, в материалах дела отсутствуют, расхождений в количестве выданных и имеющихся при подсчете избирательных бюллетеней не выявлено.

Из материалов дела не следует, что в процессе подсчета голосов и оглашения данных о результатах голосования, присутствующие при подсчете голосов лица объективно не могли осуществлять визуальный контроль за ходом сортировки бюллетеней и процессом подсчета голосов избирателей.

Как установлено, официальных жалоб на воспрепятствование наблюдению, нарушение процедуры подсчета голосов в участковую, территориальную избирательные комиссии в дни голосования не поступало.

Контрольные соотношения показателей заполненных строк протокола об итогах голосования проверены, арифметических ошибок и погрешностей не выявлено. Данный протокол подписан лицами, наделенными таким правом в



соответствии с действующим законодательством, доказательств того, что в содержание протокола вносились заведомо ложные сведения, в материалах дела не имеется.

Доказательств наличия бесспорных нарушений, которые бы исключали возможность установления действительной воли избирателей, суду первой и апелляционной инстанции не представлено.

Разница голосов между победителем выборов Голиковым П.В. (100 голосов) и Малинкиной Л.А. (68 голосов) составила 32 голоса, тогда как участковой избирательной комиссией недействительными было признано 24 бюллетеня, что с достоверностью позволяет определить результат волеизъявления избирателей.

Поскольку достоверных и допустимых доказательств допущенных при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов нарушений УИК, не позволяющих установить действительное волеизъявление избирателей, иных нарушений, которые в силу закона могут служить основанием для отмены судом итогов голосования, при производстве по административному делу не установлено, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска судебная коллегия полагает правильным.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о допущенных административным ответчиком нарушениях законодательства о выборах и референдумах по существу сводятся к несогласию административного истца с решением суда, не свидетельствуют о неправильности выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, а также новых обстоятельств, которые не были бы исследованы судом, повторяют позицию административного истца, приведенную им в ходе рассмотрения дела по существу, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 84 КАС РФ, с которой судебная коллегия полностью соглашается.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к принятию неправильного по существу судебного решения, не допущено, как и не установлено обстоятельств, способных повлиять на его законность и обоснованность.

Ссылка апеллянта на то обстоятельство, что судом первой инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении судебной технической и почерковедческой экспертизы на предмет проверки выполнения рукописных отметок в недействительных бюллетенях в графах о голосовании одним или разными пишущими приборами, одним или разными лицами, не свидетельствует о незаконности вынесенного решения, так как в силу ст. 60 КАС РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 62 названного Кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются

судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Согласно чч. 1 - 3 ст. 84 КАС РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

В силу ч. 8 ст. 82 КАС РФ заключение эксперта (комиссии экспертов) не является для суда обязательным и оценивается судом по правилам, установленным ст. 84 настоящего Кодекса.

При этом суд назначает экспертизу согласно ч. 1 ст. 77 КАС РФ только в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний.

С учетом итогов голосования и заявленных в административном иске оснований для отмены итогов голосования, судебной проверке по настоящему делу не подлежали заявленные административным истцом обстоятельства путем проверки бюллетеней, признанных недействительными, учитывая, что материалом для исследования не мог являться почерк избирателей.

Выводы, изложенные в судебном акте, мотивированы и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Разрешая спор, суд принял законное и обоснованное решение при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела, и их доказанности совокупностью собранных по делу доказательств.

Аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм права у судебной коллегии не имеется.

Несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания к отмене судебного постановления в апелляционном порядке.

При таком положении судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 14 октября 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд



общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

В окончательной форме апелляционное определение изготовлено 18 декабря 2025 года.

Председательствующий

Судьи



**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00A6C12C949261A6C11F4BFD66B8C3F9BD
Владелец Неробова Наталья Александровна
Действителен с 23.05.2025 по 16.08.2026

Калининградский областной
суд
обл. Калининградская, г.
Калининград, ул. Сергеева, д.
8, 236035
236040



ZQQ7L518ETA9GB7
23/12/2025 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804075 16 26881 2

Кому: Избирательная комиссия Калининградской
области

Куда: 236006, г. Калининград, Московский проспект,
д. 95

236006

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80407516268812
Код доступа: 48198007
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>